



Krajowa Izba Gospodarcza
Elektroniki i Telekomunikacji
ul. Stepińska 22/30
00-739 Warszawa



Krajowa Izba Komunikacji
Ethernetowej
Al. Wilanowska 7A/32
02-765 Warszawa



Polska Izba Informatyki
i Telekomunikacji
ul. Kruczkowskiego 8
00-380 Warszawa



Polska Izba Komunikacji
Elektronicznej
ul. Przemysłowa 30
00-450 Warszawa



Polska Izba Radiodifuzji
Cyfrowej
ul. Grunwaldzka 104
60-307 Poznań



Stowarzyszenie Budowniczych
Telekomunikacji
ul. Igańska 20/135
04-087 Warszawa



Stowarzyszenie Inżynierów
Telekomunikacji
ul. Kaliska 11 lok. 406
02-316 Warszawa

Warszawa, dn. 12 czerwca 2013 r.

Sz. P. Minister
Sławomir Nowak
Ministerstwo Transportu,
Budownictwa i Gospodarki Morskiej
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa

Dotyczy: **Prace nad Kodeksem Budowlanym Komisji
Kodyfikacyjnej Prawa Budowlanego**

Szanowny Panie Ministrze,

W imieniu Izb Gospodarczych oraz Stowarzyszeń, zwracamy się do Pana Ministra, zgodnie z zapisami ustawy o izbach gospodarczych, o umożliwienie nam aktywnego udziału w opiniowaniu oraz dyskusji nad Kodeksem Budowlanym Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Budowlanego (dalej „KKPB”).

Izby doskonale rozumieją konieczność ujednoczenia w jednym akcie prawnym całego procesu związanego z przygotowaniem, planowaniem przestrzennym i realizacją wszelkiego rodzaju inwestycji. Przyjmujemy także argumentację KKPB, co do konieczności wyeliminowania z obrotu prawnego specustaw, pod warunkiem jednak zachowania dotychczasowego dorobku tych aktów prawnych i preferencyjnego traktowania poszczególnych rodzajów inwestycji regulowanych właśnie przez te specustawy. W szczególności, w naszej ocenie, nie powinno się pomijać regulacji ograniczających władztwo planistyczne gminy dotyczące zakazów lokalizowania inwestycji telekomunikacyjnych.¹

Równocześnie Izby obserwują przebieg prac KKPB w zakresie planowanych zmian dotyczących wszelkich inwestycji celu publicznego. Analiza komunikatów prac KKPB², prowadzi do wniosku, że celem projektodawców jest, aby wszystkie lokalne inwestycje celu publicznego były realizowane w oparciu o ich uprzednią lokalizację wskazaną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

¹ czyli regulacje Rozdziału 5 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106, poz.675 ze zm., dalej „Mega-ustawa”)

² dostępnych publicznie na stronie internetowej: <http://www.transport.gov.pl/2-50bf35e73219a.htm>

Wydaje się, iż analizowane rozwiązania nie uwzględniają specyfiki inwestycji telekomunikacyjnych, zarówno w zakresie lokalizowania stacji bazowych tworzących sieć telefonii bezprzewodowej, jak i w zakresie wznoszenia infrastruktury telekomunikacyjnej w ramach sieci kablowych. Porównując szybkość rozwoju technologii i techniki telekomunikacyjnej z czasochłonną procedurą uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz podejmowania decyzji przez organy administracji publicznej, propozycja KKPb skutecznie zablokuje w wielu miejscowościach proces inwestycyjny na wskazane wyżej mobilne i kablowe sieci telekomunikacyjne. Wymóg aktualizacji planów zagospodarowania przestrzennego dla inwestycji telekomunikacyjnych (mobilnych i kablowych) wprowadzi ponadto dodatkowy i w zasadzie nieprzewidywalny narzut czasowy (dodatkowy etap) w i tak długiej już procedurze uzyskiwania pozwoleń budowlanych.

W efekcie fakt ten może stać się katastrofalny dla sprawności realizowania jakichkolwiek inwestycji telekomunikacyjnych (już teraz znacznie spowalnianych przez wymogi formalne) – zaś w zakresie inwestycji realizowanych z dofinansowaniem, a więc poddanych dodatkowym, krótkim i sztywnym reżimom czasowym – po prostu wykluczy możliwość ich realizacji w ramach Agendy Cyfrowej i przyszłych projektów w ramach POC 2.1. Izby zwracają tym samym uwagę, że omawiane rozwiązanie stanowi krok wstecz w stosunku do istniejących przepisów Mega-ustawy, które w swoim założeniu miały znosić istniejące bariery inwestycyjne.

Krytycznie oceniamy również propozycję, aby koszty wszelkich zmian w miejscowych planach związanych z lokalizacją (tj. zmianą lub wprowadzeniem nowej lokalizacji) inwestycji celu publicznego pokrywał inwestor. Podobnie, wątpliwości Izby budzi plan wprowadzenia w miejscowym planie ram czasowych na realizację poszczególnych inwestycji publicznych. Oba rozwiązania mogą zaburzyć konkurencję między operatorami, prowokować zdarzenia korupcyjne, uzależniać operatorów od woli urzędników, wydłużać procesy inwestycyjne, jak również prowadzić do zakazanej prawem unijnym preferencji inwestycji gminnych w budowę sieci, jako tych inwestycji, których lokalizacja wraz z interwałem czasowym będą mogły być umieszczone w miejscowym planie już na etapie jego tworzenia.

KKPb nie wydaje się również uwzględniać ponadlokalnej specyfiki niektórych inwestycji telekomunikacyjnych, np. w zakresie sieci bezprzewodowych. Należy, bowiem wskazać, że realizacja inwestycji bezprzewodowych jest nierozzerwalnie związana z przyznanym przez regulatora zakresem częstotliwości oraz zobowiązaniami inwestycyjnymi operatora wynikającymi z uprawnień do dysponowania częstotliwościami. Realizacja niektórych inwestycji przewodowych jest natomiast często przedłużona skomplikowanym procesem pozyskiwania tytułu prawnego do drogi, wzdłuż której będzie ona przebiegać (rozdrobnione grunty prywatne i drogi publiczne). W toku prac KKPb należy więc zwrócić szczególną uwagę na potrzebę wyeliminowania uznaniowego lokalizowania inwestycji telekomunikacyjnych oraz – w przypadku sieci bezprzewodowych – potrzebę zapewnienia spójności pomiędzy wydawanymi decyzjami rezerwacyjnymi przyznającymi częstotliwości, a możliwością realizacji zobowiązań inwestycyjnych ciążących na przedsiębiorcy telekomunikacyjnym.

Zwracamy się do Pana Ministra o zasięgnięcie opinii Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, Urzędu Komunikacji Elektronicznej oraz przedstawicieli środowiska telekomunikacyjnego, w zakresie wpływu planowanych obecnie kompleksowych rozwiązań prawnych dla wszelkiego rodzaju inwestycji na procesy inwestycyjne w telekomunikacji.

Dialog ze środowiskiem, na obecnym wczesnym etapie tworzenia obowiązującego prawa, umożliwi uniknięcie przedłużającego się procesu konsultacyjnego w przyszłości oraz pozwoli wypracować takie rozwiązania, które uporządkują otoczenie prawne inwestycji na podstawie praktycznych doświadczeń i rzeczywiście przyspieszą ich realizację z korzyścią dla rozwoju kraju.

Niestety dotychczas Izby, poza przedstawieniem pisemnego stanowiska, nie miały możliwości innego uczestnictwa w pracach KKPb, bowiem KKPb odmówiła udziału w XI posiedzeniu w dniu 6 marca 2013 roku i nie zaprosiła Izb na jakiegokolwiek inne posiedzenie.

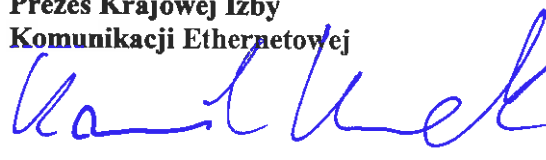
Z wyrazami szacunku,

**Prezes Krajowej Izby Gospodarczej
Elektroniki i Telekomunikacji**



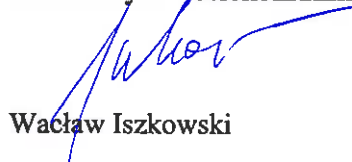
Stefan Kamiński

**Prezes Krajowej Izby
Komunikacji Ethernetowej**



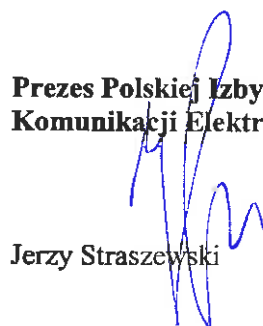
Kamil Kurek

**Prezes Polskiej Izby
Informatyki i Telekomunikacji**



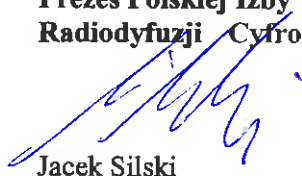
Wacław Iszkowski

**Prezes Polskiej Izby
Komunikacji Elektronicznej**



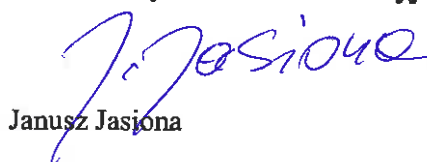
Jerzy Straszewski

**Prezes Polskiej Izby
Radiodiffuzji Cyfrowej**



Jacek Silski

**Prezes Stowarzyszenia
Budowniczych Telekomunikacyjnych**



Janusz Jasioła

**Prezes Stowarzyszenia
Inżynierów Telekomunikacji**



Wojciech Hałka

Do wiadomości:

- Sz. P. Janusz Piechociński – Wicepremier, Minister, Ministerstwo Gospodarki
- Sz. P. Michał Boni – Minister, Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji
- Sz. P. Małgorzata Olszewska – Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji
- Sz. P. Magdalena Gaj – Prezes, Urząd Komunikacji Elektronicznej

