

Poznań, dnia 25 stycznia 2016 r.

Nr ref. 01/01/2016

Szanowna Pani
Magdalena Gaj
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej

Szanowna Pani Prezes,

Poniżej przedstawiamy stanowisko Polskiej Izby Radiodfuzji Cyfrowej (PIRC) w postępowaniu konsultacyjnym planu zagospodarowania częstotliwości dla zakresu 412-420 MHz oraz 422-430 MHz.

W opinii PIRC konsultowana zmiana planu zagospodarowania częstotliwości dla zakresu 412-420 MHz oraz 422-430 MHz nie spełnia wymogów wynikających z ustawy Prawo telekomunikacyjne (dalej „PT”). Zgodnie z ustawą plany zagospodarowania częstotliwości powinny uwzględniać przede wszystkim efektywne wykorzystanie częstotliwości, konieczność zapewnienia neutralności technologicznej i usługowej oraz zasadę zmniejszania ograniczeń sposobu wykorzystania widma. Plany zagospodarowania częstotliwości winny również zapewniać przewidywalność regulacyjną i zapewniać równy dostęp do zasobów widma radiowego.

W opinii PIRC konsultowana zmiana planu zagospodarowania częstotliwości dla zakresu 412-420 MHz oraz 422-430 MHz narusza większość wskazanych wyżej regulacji i norm ustawowych.

Co więcej, w projekcie nowego planu, w stosunku do planu obowiązującego Prezes UKE proponuje uszczuplenie częstotliwości przeznaczonych dla użytkowników cywilnych na rzecz ochrony częstotliwości wykorzystywanych przez użytkowników rządowych, poprzez wyodrębnienie nieużywanego zakresu ochronnego. Tymczasem, w aktualnej „Informacji o przydziałach częstotliwości dla operatorów sieci telefonii ruchomej”, dostępnej na stronie internetowej Prezes UKE wskazuje, że zakresy 412-412,5 MHz oraz 422-422,5 MHz przewidziane są dla systemów cyfrowych, a nie jako pasmo ochronne „w celu zapewnienia ochrony systemom radiokomunikacyjnym pracującym w zakresach częstotliwości 410,0– 412,0 MHz oraz 420,0 – 422,0 MHz”.

Propozycja dotycząca wprowadzenia pasma ochronnego stoi więc w sprzeczności z przytoczoną „Informacją o przydziałach częstotliwości dla operatorów sieci telefonii ruchomej”, uszczuplając zasoby do wykorzystania przez użytkowników cywilnych o 1 MHz.

Obecne zagospodarowanie częstotliwości zakłada już pasmo ochronne pomiędzy systemami CDMA i TETRA, wynoszące 2x62,5 kHz. Nie jest znana podstawa na bazie której Prezes UKE uznał, że zakres tego pasma trzeba poszerzyć, kosztem użytkowników cywilnych, i wdrożyć pasmo ochronne 2x500 kHz, skoro dotychczasowe pasmo ośmiokrotnie mniejsze spełnia swoje zadanie.

Wskazywany przez Prezesa UKE cel wprowadzenia pasma ochronnego, tj. ochronę systemów radiokomunikacyjnym pracujących w zakresach częstotliwości można zrealizować nie tylko przez separację częstotliwościową, ale również przez separację geograficzną. Kwestia ta nie została zbadana przez Prezesa UKE, a zastosowanie separacji geograficznej (jeśli w ogóle takowa byłaby konieczna) umożliwiłoby efektywniejsze wykorzystanie zasobów częstotliwości. Wybór separacji geograficznej (jeśli Prezes UKE udowodniłby w ogóle konieczność separowania) byłby o tyle korzystniejszy, że systemy trunkingowe wykorzystywane przez Ministerstwo Obrony Narodowej w zakresach 410-412 MHz oraz 420-422 MHz ograniczone są z reguły do stałych lokalizacji (np. bazy wojskowe).

Ponadto w opinii PIRC ewentualne pasma ochronne, które mają na celu chronić systemy trunkingowe należące do Ministerstwa Obrony Narodowej, np. w związku z ich rozbudową powinny znajdować się w paśmie przeznaczonym do wykorzystania rządowego, a nie powinny uszczuplać skąpych zasobów częstotliwości cywilnych.

Dodatkowo projekt nowego planu przywołuje również szereg dokumentów, do których nie odwoływał się plan obecnie obowiązujący. W szczególności chodzi tutaj o Raport ECC nr 042 oraz Raport ECC nr 097. Co istotne, wszystkie te dokumenty istniały jeszcze przed wejściem w życie obowiązującego planu, tj. przed 13 listopada 2007 r. Powstaje więc wątpliwość co spowodowało, że Prezes UKE uznał tym razem za konieczne odwołanie się do ww. dokumentów, i dlaczego dokumenty te nie były przywołane wcześniej.

Biorąc pod uwagę powyższe PIRC postuluje, aby nowy plan odzwierciedlał aktualny stan rozwoju polskiego, rzeczywiste wykorzystanie częstotliwości oraz efektywne wykorzystanie widma zgodnie z zasadą neutralności technologicznej. W kontekście przewidywalności regulacyjnej i strategicznego planowania, a także równego traktowani przedsiębiorców telekomunikacyjnych i innych użytkowników częstotliwości PIRC sprzeciwia się nieuzasadnionemu wprowadzeniu pasm ochronnych i proponuje, aby Prezes UKE wdrożył inne rozwiązania zapewniające kompatybilność systemów, takie jak przytoczona wcześniej separacja geograficzna, lub też wydzielenie takiego pasma ochronnego w części zasobów częstotliwości przeznaczonych do wykorzystania rządowego.

Z wyrazami szacunku,

Jacek Silski



Prezes Zarząd