

Warszawa, dnia 31 stycznia 2012

**Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji**  
**Departament Społeczeństwa Informacyjnego**  
**ul. Domaniewska 36/38**  
**00-950 Warszawa**

*Szanowni Państwo,*

W ramach konsultacji projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie Rządowego programu rozwijania kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie stosowania technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK) „Cyfrowa szkoła” oraz projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie warunków, form i trybu realizacji przedsięwzięcia, dotyczącego rozwijania kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie stosowania TIK pragniemy złożyć następujące uwagi.

**Uwaga nr 1.**

W załączniku nr 2 do treści projektu rozporządzenia czytamy:

*„Wymagane funkcjonalności w zakresie stosowania TIK w prowadzeniu zajęć edukacyjnych z różnych przedmiotów:*

*1) stały dostęp do Internetu o przepustowości przynajmniej:*

*a) prędkość pobierania danych z sieci Internet 8 Mb/s,*

*b) prędkość wysyłania danych do sieci Internet 2 Mb/s,*

*lub niższe w przypadku braku technicznych możliwości;”*

Proponujemy z tego punktu usunąć drugą część zdania:

*„lub niższe w przypadku braku technicznych możliwości”.*

**UZASADNIENIE**

Taka konstrukcja logiczna minimalnych i akceptowalnych warunków technicznych dostępu do Internetu dla szkoły jest równoznaczna z przyzwoleniem na sankcjonowanie w szkole Internetu o praktycznie nieokreślonych lub w szczególności zerowych parametrach. W ten sposób będą powtarzane błędy z przeszłości, gdzie dostarczony sprzęt komputerowy był praktycznie bezużyteczny z uwagi na brak dostępu do Internetu o akceptowalnej prędkości.

W roku 2012 technologia dostępu do Internetu umożliwia dostarczenie stałego dostępu do Internetu o przepustowości przynajmniej:

a) *prędkość pobierania danych z sieci Internet 8 Mb/s,*

b) *prędkość wysyłania danych do sieci Internet 2 Mb/s,*

za pomocą technologii kablowej, radiowej naziemnej lub satelitarnej.

Na obszarach wiejskich powszechnie znane są wieloletnie nieudane próby czynione w tym zakresie przez operatorów telekomunikacyjnych, realizujących kosztowne inwestycje w technologiach kablowych. Jedynie w dużych miastach, gdzie dostęp do Internetu jest powszechny i możliwy do zrealizowania w kilku różnych technologiach kablowych, w tym również światłowodowych, szkoła może zakupić stały dostęp do Internetu wybierając jedną z takich ofert. Na obszarach wiejskich, gdzie technologie kablowe nie docierają, ponieważ wymagają wieloletnich i kosztownych inwestycji, szkoły mogą wybierać pomiędzy licznymi dostępnymi na rynku technologiami dostępu do Internetu realizowanego drogą radiową naziemną lub satelitarną.

W związku z powyższym sankcjonowanie braku możliwości technicznych jest w tym przypadku bezzasadne, oderwane od obecnego stanu technologii i tym samym nieprawdziwe.

Dodatkowym istotnym elementem potwierdzającym słuszność powyższego uzasadnienia jest fakt wymagania przy sporządzaniu kalkulacji kosztów zakupu pomocy dydaktycznych w pierwszej kolejności uwzględnienia wyposażenia szkoły zgodnie z wytycznymi zapisanymi w załączniku nr 2, czyli w szczególności zapewnienie stałego dostępu do Internetu o minimalnych parametrach 8/2 Mbit/sek.

z § 10 pkt 3:

*3. Dyrektor szkoły, sporządzając kalkulację kosztów zakupu pomocy dydaktycznych, o której mowa w ust. 2 pkt 8, w ramach maksymalnej wysokości wsparcia finansowego, o której mowa w § 8 ust. 1:*

*1) w pierwszej kolejności uwzględnia wyposażenie szkoły w pomoce dydaktyczne zapewniające uzyskanie funkcjonalności określonych w załączniku nr 2;*

## **Uwaga nr 2.**

Załącznik nr 3 do rozporządzenia precyzuje tryb przeprowadzenia losowania w przypadku złożenia aplikacji o wartości przekraczającej dostępny budżet.

W załączniku nr 3 proponowane nowe brzmienie jako punkt 3):

**3) W pierwszej kolejności przed losowaniem uwzględnia się te organy prowadzące, które do momentu składania wniosków nie skorzystały ze środków budżetowych lub unijnych w zakresie dostarczenia sprzętu komputerowego dla celów edukacyjnych.**

## **UZASADNIENIE**

W przypadku losowania przeprowadzanego w każdym przypadku, w dalszym ciągu będzie się pogłębiać rozwarstwienie pomiędzy organami prowadzącymi, które od lat występuje pomiędzy obszarami wiejskimi a organami prowadzącymi zlokalizowanymi w dużych ośrodkach miejskich.

### **Uwaga nr 3.**

W § 2.3 mającym brzmienie "W miarę możliwości z pomocy dydaktycznych mogą korzystać uczniowie klas I-III oraz V i VI, a także nauczyciele uczący w tych klasach." Proponowane jest usunięcie „w miarę możliwości” oraz zastąpienie słowa „mogą” słowem „powinni”.

**§ 2.3** proponowane nowe brzmienie:

***Z pomocy dydaktycznych powinni korzystać uczniowie klas I-VI, a także nauczyciele uczący w tych klasach***

### **Uzasadnienie:**

Obecny zapis jest nieprecyzyjny i umożliwia dowolność interpretacji przeznaczenia zakupionych pomocy dydaktycznych.

### **Uwaga nr 4.**

**§ 5.1., 1)** proponowane nowe brzmienie – uwzględnienie wyłącznie jednego I wariantu z projektu Rozporządzenia:

***Wyłącznie w szkole na zajęciach lekcyjnych i w czasie wolnym od zajęć dydaktycznych***

W konsekwencji w całej treści rozporządzenia wraz załącznikami należy uwzględnić tylko jeden wariant (bez opcji wnoszenia sprzętu poza teren szkoły).

### **Uzasadnienie:**

Stworzenie możliwości wnoszenia sprzętu dydaktycznego (komputerów przenośnych) o dużej wartości poza teren szkoły, odpowiedzialnej za jego zakup, nakłada dodatkowy obowiązek i obciążenie finansowe w postaci zakupu ubezpieczenia, zakładającego uszkodzenie sprzętu poza terenem szkoły. Ponadto, stwarza szereg dodatkowych zagrożeń, z tego powodu rekomendowane jest pozostawienie brzmienia jak wyżej.

### **Uwaga nr 5.**

**§ 7.2.** proponowane nowe brzmienie – dodanie dodatkowego podpunktu (g), dotyczącego aspektu wkładu własnego, jakim są niezbędne szkolenia dydaktyczne i merytoryczne:

***g) szkolenia dydaktyczne i merytoryczne***

### **Uzasadnienie:**

Szkolenia dydaktyczne i merytoryczne, zrealizowane i zapewnione przez szkołę mają często bardzo dużą wartość, która zdecydowanie powinna być uwzględniona jako forma wkładu własnego organów prowadzących.

### **Uwaga nr 6.**

#### **ZAŁĄCZNIK NR 1:**

**Pkt 1.** proponowane nowe brzmienie – konieczność zakupu sprzętu w ramach przekazanych środków, tj. zamiana „mogą” na „są zobowiązane”:

***Organy prowadzące szkoły w ramach udzielonego wsparcia finansowego są zobowiązane zakupić następujące pomoce dydaktyczne***

**Uzasadnienie:**

Obecny zapis jest niekonsekwentny z celami Rozporządzenia, do których należy wyposażenie szkół w pomoce dydaktyczne odpowiedniego przeznaczenia.

**Uwaga nr 7.****ZAŁĄCZNIK NR 1:**

**Pkt 1, 1). Zamiast:** „przenośny komputer dla ucznia, wraz z oprogramowaniem, lub inne mobilne urządzenie mające funkcje komputera, wyposażone w preinstalowany system operacyjny oraz, opcjonalnie (w zależności od wybranego rodzaju mobilnego urządzenia mającego funkcję komputera), oprogramowanie do zarządzania zestawem mobilnych komputerów dla potrzeb edukacyjnych, zwane dalej „przenośnym komputerem dla ucznia”

**Proponowane brzmienie:** „przenośny komputer dla ucznia, wraz z oprogramowaniem, lub inne mobilne urządzenie mające funkcje komputera, **pod warunkiem jego funkcjonalności tożsamej z funkcjonalnością komputera oraz wyposażenia w niezbędny napęd CD/DVD, wejścia USB, a także** wyposażonego w preinstalowany system operacyjny oraz opcjonalnie (w zależności od wybranego rodzaju mobilnego urządzenia mającego funkcję komputera) oprogramowanie do zarządzania zestawem mobilnych komputerów dla potrzeb edukacyjnych, zwane dalej „przenośnym komputerem dla ucznia”

**Uzasadnienie:**

Obecne brzmienie jest nieprecyzyjne i umożliwia dokonanie zakupu sprzętu, który nie będzie pełnowartościowy funkcjonalnie na terenie szkoły, z powodu braku odpowiedniego wyposażenia umożliwiającego korzystanie z wielu, różnorodnych przenośnych nośników informacji, używanych w pracy dydaktycznej.

**Uwaga nr 8.****ZAŁĄCZNIK NR 1:**

**Pkt 1, 2). Zamiast:** „przenośny komputer dla nauczyciela, wraz z oprogramowaniem, lub inne mobilne urządzenie mające funkcje komputera, wyposażone w preinstalowany system operacyjny oraz opcjonalnie (w zależności od wybranego rodzaju mobilnego urządzenia mającego funkcję komputera) oprogramowanie do zarządzania zestawem mobilnych komputerów dla potrzeb edukacyjnych, zwane dalej „przenośnym komputerem dla nauczyciela”

**Proponowane brzmienie:** „przenośny komputer dla nauczyciela wraz z oprogramowaniem, lub inne mobilne urządzenie, mające funkcje komputera, **pod warunkiem jego funkcjonalności tożsamej z funkcjonalnością komputera oraz wyposażenia w niezbędny napęd CD/DVD, wejścia USB, a także** wyposażonego w preinstalowany system operacyjny oraz opcjonalnie (w zależności od wybranego rodzaju mobilnego urządzenia mającego funkcję komputera) oprogramowanie do zarządzania zestawem mobilnych komputerów dla potrzeb edukacyjnych, zwane dalej „przenośnym komputerem dla nauczyciela”

**Uzasadnienie:**

Obecne brzmienie jest nieprecyzyjne i umożliwia dokonanie zakupu sprzętu, który nie będzie pełnowartościowy funkcjonalnie na terenie szkoły, z powodu braku odpowiedniego wyposażenia umożliwiającego korzystanie z wielu, różnorodnych przenośnych nośników informacji, używanych w pracy dydaktycznej.

z poważaniem

Jacek Silski

Prezes Zarządu

**Do wiadomości:**

1) Małgorzata Szybalska

Dyrektor Departamentu Programów Nauczania i Podręczników

Ministerstwo Edukacji Narodowej